

Studiehandledning

Bedömning och betygssättning i didaktiska processer, 7,5 hp

Kurskod: 9KPA09/9VAA09

Höstterminen 2019

Kursansvariga: Agneta Grönlund, Tobias Jansson, Elisabeth Eriksson

Innehåll

Förord.....	3
Kontaktuppgifter.....	3
Kursens mål och innehåll.....	4
Kursöversikt.....	5
Schema Campusdagar.....	6
Hålltider – inlämningar och redovisningar.....	8
Ämnesdidaktiker.....	9
Kursuppgifter.....	10
Kursuppgift 1. Bedömningshistoria, betygssystem och internationell utblick.....	10
Kursuppgift 2. Formativ bedömning/lärande bedömning.....	11
Kursuppgift 3. Granskning av bedömningsinstrument.....	12
Kursuppgift 4. Kritisk artikelläsning.....	12
Kursuppgift 5. Bedömningsrelaterade dilemman.....	13
Kursuppgift 6. Ge formativ återkoppling på medstudents examinationsuppgift.	14
Föreläsningar.....	15
Seminarier.....	15
Examination.....	16
MRE1: Seminarium med skriftligt underlag, ämnesdidaktik 1 hp, U-G.....	16
STN2: Skriftlig examination 1,5 hp, U-G.....	16
STN3: Skriftlig examination 5 hp, U-VG.....	17
Bedömningsgrunder.....	18
Policy rörande fusk och plagiat.....	19
Vad händer vid fusk?.....	20
Kursutvärdering.....	20
Information om koppling mellan VFU3 och kursen 9KPA09.....	21
Litteraturlista.....	22

Förord

Välkommen till kursen *Bedömning och betygssättning i didaktiska processer!*

Syftet med studiehandledningen är att underlätta studierna genom att tydliggöra kursens syften, mål och uppläggnig. Förutom information om föreläsningar, litteratur och kursuppgifter omfattar studiehandledningen även information om examination och kursens bedömningsgrunder.

I studiehandledningen finns kursens schema och litteraturlista.

Lycka till med studierna!

Agneta Grönlund
Tobias Jansson
Elisabeth Eriksson
Kursansvariga

Kontaktuppgifter

Postadress till kursansvariga:
Linköpings universitet
IBL
581 83 Linköping

Kursansvariga:

Agneta Grönlund, agneta.gronlund@liu.se, 013-28 21 31
Tobias Jansson, tobias.jansson@liu.se, 013-28 20 91
Elisabeth Eriksson, elisabeth.eriksson@liu.se, 013-28 58 95

Kursadministratör: Maria Lorin, maria.lorin@liu.se, 013- 28 20 79

Programansvarig: Ingrid Olsson, ingrid.olsson@liu.se, 013-28 44 71

Kursmentor: Åsa Howchin Wallén, asa.howchin-wallen@liu.se

Studievägledare KPU: Kristin Sjölander, kristin.sjolander@liu.se, 013-28 19 78

Studievägledare VAL och ULV: Ann-Charlotte Lindgren, ann-charlotte.lindgren@liu.se, 013-28 20 04

Kursens mål och innehåll

Kursen Bedömning och betygssättning är en kurs som belyser bedömning ur pedagogiska, didaktiska och etiska perspektiv. Den ges inom Kompletterande pedagogisk utbildning (KPU), Vidareutbildning av lärare som saknar lärarexamen (VAL) och Utländska lärares vidareutbildning (ULV) vid Linköpings universitet,

I kursen studeras kunskapsbedömning och betygssättning utifrån ett vetenskapligt förhållningssätt. Kursen behandlar lärares formella bedömningsuppdrag och vad det uppdraget innebär i praktiken. De studerande ska konstruera, analysera och kritiskt granska bedömningsinstrument i det egna ämnet. I detta sammanhang är begreppen giltighet, tillförlitlighet och likvärdighet centrala. I första hand fokuseras klassrumsbedömningar, men även nationella prov och internationella kunskapsmätningar uppmärksammas.

Bedömningsteoretiska begrepp och redskap för både summativ och formativ bedömning studeras och problematiseras. I kursen behandlas bedömning ur såväl ett historiskt som ett internationellt perspektiv. Etiska, pedagogiska och ämnesdidaktiska konsekvenser av olika former av bedömning problematiseras. I kursen ingår att genomföra en kritisk granskning av ett vetenskapligt arbete med inriktning mot ämnesdidaktisk bedömning.

Mål

Efter avslutad kurs skall den studerande kunna

- jämföra betygssystem och bedömningstraditioner i historisk och internationell kontext.
- använda bedömningsteoretiska begrepp och modeller för att analysera kunskapsbedömning.
- utveckla och kritiskt granska redskap för att bedöma och betygssätta elevers lärande i enlighet med styrdokument.
- identifiera faktorer som kan påverka bedömningars likvärdighet och rättvisa.
- diskutera pedagogiska, ämnesdidaktiska och etiska konsekvenser av bedömningssituationer
- kritiskt granska ett vetenskapligt arbete inom bedömningsfältet

Kursen organiseras i ett antal föreläsningar och seminarier, genom litteraturstudier och i arbete med kursuppgifter. Seminarierna baseras på studentens förberedelser som att studera litteraturen och genomföra kursuppgifterna. Kursuppgifter följs upp och diskuteras vid seminarierna. Dessa bearbetningar betraktas som en förutsättning för lärandet och för att aktivt kunna bidra till seminariets innehåll.

Genom den nätbaserade lärplattformen LISAM sker en del av kurskommunikationen som den studerande ges möjlighet att medverka i tillsammans med kurskamrater och lärare. Via denna plattform ges även fortlöpande information under kursen och det är därför viktigt att den studerande regelbundet använder plattformen. Där finns även aktuella kursdokument som kursplan, studiehandledning med mera.

Kursen examineras i en skriftlig individuell hemtentamen.

Kursöversikt

Vecka 34–37	v. 38–41	v. 42–43
<p>Läsning inför vår första träff måndag 26 augusti</p> <p>Lundahl i <i>Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare</i>.</p> <p>Skolverket (2011) <i>Kunskapsbedömning i skolan</i>.</p> <p>Att göra inför tisdag 17 september</p> <p>Bedömningshistoria, betygssystem och internationell utblick, kursuppgift 1a och 1b</p> <p>Formativ bedömning, kursuppgift 2.</p> <p>Granskning av bedömningsinstrument, kursuppgift 3.</p>	<p>Att göra inför torsdag 10 oktober</p> <p>Kritisk artikelläsning, kursuppgift 4</p> <p>Bedömningsrelaterade dilemman, kursuppgift 5</p> <p>Ämnesdidaktisk uppgift, MRE1</p>	<p>Ge/få formativ återkoppling på examinationsuppgift STN2, kursuppgift 6</p> <p>Skriftlig examination STN2</p> <p>Inläsning inför examination</p> <p>Examination 25–26 oktober hemtentamen, STN3.</p>

Schema Campusdagar

Detta schema ger en översikt. För salar för respektive grupper, se Time Edit. Sök på din campuslärares namn. Listor på grupper finns på Lisam och på dörren i respektive sal vid kursintroduktionen.

Måndag 26 augusti	9.30-10.00 Sal: I102	Information till nya VAL-studenter	Ann-Charlotte Lindgren
	10.15–12 9VAA09 Tobias Jansson Sal: R41 9VAA09 Elisabeth Eriksson Sal: S26 9KPA09 Agneta Grönlund Sal: A37	Seminarium 1 – Kursintroduktion Samtal utifrån läst litteratur	Tobias Jansson Agneta Grönlund Elisabeth Eriksson
	13.15–15 9VAA09/ 9KPA09 Sal: Valfarten	Föreläsning Omdömen och betyg	Fredrik Alm
	15.15–17 9VAA09/ 9KPA09 Sal: Valfarten	Föreläsning Formativ bedömning	Agneta Grönlund
Tisdag 17 september	8.15–10 9VAA09/ 9KPA09 Sal: A33	Föreläsning Akademiskt skrivande	Lotta Alemyr
	10.15–12 9VAA09/ 9KPA09 Sal: A1	Prov och provkonstruktion	Tobias Jansson
	13.15–17 Se Time Edit för salar	Seminarium 2 – Betygssystem och bedömningsplanering (KU1b) Seminarium 3 – Granskning av bedömningsinstrument (KU3)	Agneta Grönlund Åsa H. Wallén Tobias Jansson Elisabeth Eriksson

Torsdag 10 oktober	9KPA09 9.00-10.00 Sal: KY41	Information om VFU3 (KPU-halvfart)	Tobias Jansson Åsa H. Wallén Inger Haglund
	10.15–12 9VAA09/ 9KPA09 Sal: grupprum, se info i Lisam	Seminarium 4, Ämnesdidaktiskt seminarium, se sid 17, MRE1	Ämnesdidaktiker
	13.15–17 Se Time Edit för salar	Seminarium 5 – Kritisk artikelläsning (KU4) Seminarium 6 – Bedömningsrelaterade dilemman (KU5) Seminarieuppgift återkoppling	Agneta Grönlund Tobias Jansson Elisabeth Eriksson
fredag 25- lördag 26 oktober	Fredag kl. 8 Lördag kl. 18 Hemma	Hemtentamen	Agneta Grönlund Tobias Jansson Elisabeth Eriksson

Hålltider – inlämningar och redovisningar

Tidpunkten anger senaste inlämningsdatum, det går givetvis alltid bra att lämna in tidigare!

Söndag 15 sept	Kursuppgift 1a inlämnas på Lisam. Kursuppgift 2 inlämnas på Lisam.
Tisdag 17 sept	Kursuppgifterna 1b och 3 bearbetas vid seminarium. Medtag förberedelser.
Följ instruktion från din ämnesdidaktiker	MRE1, konstruktion av bedömningsinstrument.
Torsdag 10 oktober	Kursuppgift 4 redovisas i seminarium. Kursuppgift 5 redovisas i seminarium. MRE1 redovisas i seminarium enligt instruktion från ämnesdidaktiker.
Lördag 12 oktober	Skriftlig examination STN2 inlämnas i mappen Bedömningsinstrument i Samarbetsytan i ditt grupprum. Namnge filen till ditt namn.
Måndag 14 oktober	Information om formativ återkoppling (kursuppgift 6) till medstudent på STN2 publiceras på Lisam.
Fredag 18 oktober	Dina två texter med återkopplingskommentarer till medstudenter på STN2 läggs i mappen Kamratbedömning i ditt grupprum. Namnge filerna till medstudentens efternamn+eget efternamn.
Onsdag 23 oktober	Skriftlig examination STN2 inlämnas under Inlämningar Lisam. MRE1 medskickas som bilaga i samma dokument.
Fredag-lördag 25-26 oktober	Hemtentamen genomförs och inlämnas under Inlämningar i Lisam.

Ämnesdidaktiker

Matematik, Peter Frejd

peter.frejd@liu.se

Matematik, grundläggande färdigheter, Pether Sundström

pether.sundstrom@liu.se

Naturvetenskapliga ämnen och teknik, Lars Björklund

lars.bjorklund@liu.se

Svenska, Suzanne Parmenius Swärd

suzanne.parmenius-sward@liu.se

Moderna språk och engelska, Ann-Sofie Persson

Ann-sofie.persson@liu.se

Samhällsvetenskapliga ämnen+ek, fi, ps, Agneta Grönlund

agneta.gronlund@liu.se

Slöjd och estetisk verksamhet, huvudansvarig Ingrid Bergqvist,

ingrid.bergqvist@liu.se

Trä- och metallslöjd, Bo Hinnerson, Ulf Härdner

bo.hinnerson@liu.se

ulf.hardner@liu.se

Textilslöjd, Ingrid Bergqvist

ingrid.bergqvist@liu.se

Idrott och hälsa, Tove Johansson

tove.johansson@liu.se

Musik och bild, Margaretha Grahn

margaretha.grahn@liu.se

Kursuppgifter

Kursuppgift 1. Bedömningshistoria, betygssystem och internationell utblick

Syfte

Kursuppgiften syftar till att utveckla kunskaper om bedömning och betygssystem i ett historiskt och internationellt perspektiv samt ett kritiskt och analytiskt förhållningssätt till bedömningsrelaterade frågor.

Litteratur

Lundahl, C. (2017). Bedömning - att veta vad andra vet. Ingår i U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare* 3:e eller 4:e upplagan). Stockholm: Natur & Kultur.

Ds (2008:13). *En ny betygsskala*. Stockholm: Utbildningsdepartementet (s. 12-56).

Pettersson, D. & Wester, A. (2017). Skolan i världen - internationella kunskapsmätningar. I U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare* 3:e eller 4:e upplagan. Stockholm: Natur & Kultur.

Nordgren, K., Odenstad, C. & Samuelsson, J. (red.) (2017). *Betyg i teori och praktik: ämnesdidaktiska perspektiv på bedömning i grundskola och gymnasium*. (3. [rev.] uppl.) Malmö: Gleerups. Kap 2.

Korp, H. (2011). *Kunskapsbedömning: vad, hur och varför?* Stockholm: Skolverket.

Finns i fulltext på Libris och på Skolverket. <http://www.skolverket.se/publikationer?id=2666>

Jönsson, A. & Thornberg, P. (2014). Samsyn eller samstämmighet? En diskussion om sambedömning som redskap för likvärdig bedömning i skolan. *Pedagogisk forskning i Sverige*, 19(4-5). Finns under kursdokument i Lisam.

Filmer och myndighetstexter om bedömning (se litteraturlista)

Uppgift 1a

Skriv en text med stöd av nedanstående punktlista. Referera till kurslitteraturen.

- Lyft fram och diskutera någon av de förändringsprocesser i kunskapsbedömningens historia som du kan se spår av i synen på bedömning idag.
- Diskutera styrkor och svagheter med kriterierelaterad vs normrelaterad bedömning.
- Argumentera för- eller emot internationella kunskapsmätningar.

Omfattning: max 1 200 ord.

Kursuppgiften läggs i mappen Kursuppgift 1 i Lisam senast söndag 15 september. Skriftlig återkoppling ges av kursansvarig.

Uppgift 1b

Förbered dig inför seminariet genom att se Skolverkets filmer om betygssättning och om ämnes- eller kursplanen. Ta med dig ämnes- eller kursplanen i ditt ämne till seminariet.

Tänk igenom följande frågeställning utifrån ovanstående litteratur och eventuella egna erfarenheter:

Vilka svårigheter eller problem kan tänkas finnas med vårt nuvarande betygssystem?

Det kan vara svårigheter som upplevs av betygssättande lärare (individnivå) eller det kan vara problem av mer generell karaktär (sammanslagning). Ta med dina anteckningar om detta till seminariet tisdag 17 september.

Kursuppgift 2. Formativ bedömning/lärande bedömning

Syfte

Syftet med kursuppgiften är att fördjupa kunskaper om formativ bedömning både ifråga om teoretiska utgångspunkter och skrivningar i styrdokument.

Litteratur

Jönsson, A. (2017). *Lärande bedömning*. (3:e eller 4:e uppl.) Malmö: Gleerups.

Nordgren, K., Odenstad, C. & Samuelsson, J. (red.) (2017), *Betyg i teori och praktik: ämnesdidaktiska perspektiv på bedömning i grundskola och gymnasium*. (3. [rev.] uppl.) Malmö: Gleerups, kap. 7.

Korp, H. (2011). *Kunskapsbedömning: vad, hur och varför?* Stockholm: Skolverket.
Finns i fulltext på Libris och på Skolverket. <http://www.skolverket.se/publikationer?id=2666>

Skolverket (2011). *Kunskapsbedömning i skolan: praxis, begrepp, problem och möjligheter*. Stockholm: Skolverket. Finns i fulltext på Skolverket.
<http://www.skolverket.se/publikationer?id=2660>

Hofvendahl, J. (2010). Utvecklingssamtalen – några vanligt förekommande problem. I C. Lundahl och M. Folke-Fichtelius (red.), *Bedömning i och av skolan*, (s. 31-46). Lund: Studentlitteratur. Finns under Kursdokument i Lisam.

Skolverkets allmänna råd om betyg och betygssättning
Skolverket (2018). *Betyg och betygssättning*. Stockholm: Skolverket
<https://www.skolverket.se/getFile?file=4000>

Skolverket (2013). *Utvecklingssamtalen och den skriftliga individuella utvecklingsplanen*.
<https://www.skolverket.se/getFile?file=3133>

Läroplan för valfri skolform.

Uppgift

- a) Klargör innebörden av begreppen formativ/lärande bedömning samt beskriv kortfattat de strategier som präglar ett formativt förhållningssätt.
- b) Klargör genom att beskriva och ge exempel ur läroplaner och allmänna råd vilka förväntningar som riktas mot lärare när det gäller formativ bedömning.

Omfattning: max 1200 ord. Inlämnas i mappen Kursuppgift 2 på Lisam senast söndag 15 september. Skriftlig återkoppling ges av kursansvarig.

Kursuppgift 3. Granskning av bedömningsinstrument

Syfte

Att öva granskning av bedömningsinstrument utifrån kvalitetskriterier och taxonomi.

Litteratur

Erickson, G. & Gustafsson, J-E (2017) Bedömningens dubbla funktion – för lärande och likvärdighet. Ingår i U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare*. (3:e eller 4:e upplagan). Stockholm: Natur & Kultur.

Skolverket (2011). *Kunskapsbedömning i skolan: praxis, begrepp, problem och möjligheter*. Stockholm: Skolverket. Finns i fulltext på Skolverket.
<http://www.skolverket.se/publikationer?id=2660>

Jönsson, A. (2017). *Lärande bedömning*. (3:e eller 4:e uppl.) Malmö: Gleerups.

Nordgren, K., Odenstad, C. & Samuelsson, J. (red.) (2017). *Betyg i teori och praktik: ämnesdidaktiska perspektiv på bedömning i grundskola och gymnasium*. (3. [rev.] uppl.) Malmö: Gleerups.

Uppgift

För att utföra denna uppgift behöver ni ha tillgång till autentiska bedömningsinstrument. De kan vara från er VFU eller från kollegor på den skola ni arbetar. Det kan vara skriftliga prov, tillämpningsuppgifter, underlag för muntliga seminarier eller förhör, autentiska uppgifter, observationsprotokoll eller gruppuppgifter. Bedömningsinstrumentet bör ej vara egenproducerat.

Välj ut ett par bedömningsinstrument av olika karaktär. Förbered dig genom att granska dessa i förhållande till några av följande kvalitetskriterier som du kan läsa om i litteraturen: validitet, reliabilitet, samstämmighet, motivation, formativ potential och rättvisa. Ta med dig bedömningsinstrumenten och dina anteckningar från granskningen till seminariet. Vi kommer att arbeta vidare med den kritiska granskningen vid seminariet tisdag 17 september.

Vid eventuell frånvaro från seminariet mailas en skriftlig granskning till kursansvarig.

Kursuppgift 4. Kritisk artikelläsning

Syfte

Kursuppgiften syftar till att öva på att kritiskt granska en vetenskaplig artikel samt att ta del av aktuella forskningsrön som underlag för diskussion om pedagogiska och etiska konsekvenser av bedömningsituationer.

Litteratur

Eriksson, L.T. & Hultman, J. (2014). *Kritiskt tänkande: utan tvivel är man inte riktigt klok*. (2. uppl.) Stockholm: Liber.

Green, Susan; Johnson, Robert; Kim, Do-Hong & Pope, Nakia (2007). Ethics in classroom assessment practices: Issues and attitudes. *Teaching and Teacher Education*, 23(7), 999-1011.

Havnes, Anton; Smith, Kari; Dysthe, Olga & Ludvigsen, Kristine (2012). Formative assessment and feedback: Making learning visible. *Studies in Educational Evaluation*, 38(1), 21-27.

Wetterstrand, F., Sundhäll, M. & Lundahl, C. (2017). Att få sina bedömningar granskade. *Utbildning & Demokrati* 26(2), 75-94.

Uppgift

I litteraturlistan finns följande internationella artiklar som också ligger i pdf-format under Kursdokument. Alla artiklar ska läsas av hela gruppen inför seminariet. Var och en av er ska genomföra en kritisk granskning av en av artiklarna. Uppdelning av artiklarna sker efter kursstart och en lista publiceras i Lisam där du kan se vilken artikel du har tilldelats. Under Kursdokument ligger en instruktion med punkter att utgå ifrån i granskningen av artikeln.

Redovisning sker i tvärgrupper vid seminariet 10 oktober. Vid ev. frånvaro från seminariet mailas en skriftlig granskning till kursansvarig.

Kursuppgift 5. Bedömningsrelaterade dilemman

Syfte

Kursuppgiften syftar till att diskutera pedagogiska, ämnesdidaktiska och etiska konsekvenser av bedömning samt att förhålla sig kritisk och analytisk till bedömningsrelaterade frågor.

Litteratur

Colnerud, G. (2017). *Lärarkets etik och värdepedagogiska praktik*. (Första upplagan). Stockholm: Liber. Kapitel 7. Rättviseproblem vid betygssättning. (s. 127-134). Tillhandahålls av institutionen.

Green, S.; Johnson, R.; Kim, D-H & Pope, N. (2007). Ethics in classroom assessment practices: Issues and attitudes. *Teaching and Teacher Education*, 23(7), 999-1011. Finns under Kursdokument i Lisam.

Jönsson, A. (2017). *Lärande bedömning*. (3. eller 4:e uppl.) Malmö: Gleerups.

Klapp Lekholm, A. (2010). Lärares betygssättningspraktik. I S. Eklund (red.), *Bedömning för lärande – en grund för ökat kunskande*, (s. 21-29). Stockholm: Stiftelsen SAF. Finns under Kursdokument i Lisam.

Nordgren, K., Odenstad, C. & Samuelsson, J. (red.) (2017). *Betyg i teori och praktik: ämnesdidaktiska perspektiv på bedömning i grundskola och gymnasium*. (3. [rev.] uppl.) Malmö: Gleerups.

Skolverket (2013). Betygsskalan och betygen B och D.
<http://www.skolverket.se/publikationer?id=2953>

Filmer om bedömning (se litteraturlistan).

Uppgift

Beskriv en konkret situation där en lärare ställs inför ett bedömnings- eller betygssättningsrelaterat dilemma. Med dilemma menar vi här en situation där det finns argument för att å ena sidan handla så och å andra sidan handla så. I svenska akademins ordbok används orden knipa, klämma och kinkigt läge för att definiera ordet dilemma. Anknyt ditt dilemma till texten Rättviseproblem vid betygssättning i Colnerud, G. (2017). *Lärarkets etik och värdepedagogiska praktik* och använd i övrigt relevant kurslitteratur i relation till det dilemma du valt.

Medtag fem utskrifter av ditt dilemma till seminariet. Omfattning: max 250 ord. Kursuppgift 5 redovisas och diskuteras vid seminariet torsdag 10 oktober.

Kursuppgift 6. Ge formativ återkoppling på medstudents examinationsuppgift.

Syfte

Att få egen erfarenhet av att ge, ta och bearbeta formativ återkoppling från medstudent.

Litteratur

Jönsson, A. (2017). *Lärande bedömning*. (3:e eller 4:e uppl.) Malmö: Gleerups.

Nordgren, K., Odenstad, C. & Samuelsson, J. (red.) (2017). *Betyg i teori och praktik: ämnesdidaktiska perspektiv på bedömning i grundskola och gymnasium*. (3. [rev.] uppl.) Malmö: Gleerups.

Erickson, G. & Gustafsson, J-E (2017) Bedömningens dubbla funktion – för lärande och likvärdighet. Ingår i U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare*. (3:e eller 4:e upplagan). Stockholm: Natur & Kultur.

Skolverket (2011). *Kunskapsbedömning i skolan: praxis, begrepp, problem och möjligheter*. Stockholm: Skolverket. Finns i fulltext på Skolverket.

<http://www.skolverket.se/publikationer?id=2660>

Den 12 oktober ska ni lämna in Skriftlig examination, STN2 (instruktionen framgår på sid. 17). Den består av att skriva en reflektionstext kopplad till det bedömningsinstrument ni har redovisat i det ämnesdidaktiska seminariet (MRE1). Kursuppgift 6 innebär att ge återkoppling på två medstudenters utkast på examinationsuppgiften i så god tid att de hinner dra nytta återkopplingen inför den slutliga inlämningen.

Upplägg

Senast lördag 12 oktober lägger du din examinationsuppgift STN2 i mappen Bedömningsinstrument i Samarbetsytan, namnge filen till ditt namn.

Måndag 14 oktober publiceras information om vem som skall ge återkoppling till vem under Kursdokument i Lisam.

Dina två texter med återkopplingskommentarer till medstudenter läggs i mappen Kamratbedömning i Samarbetsytan i Lisam senast fredag 18 oktober. Namnge filerna till medstudentens efternamn+ditt efternamn. Instruktion för kamratåterkopplingen finns under Kursdokument.

Examinationsuppgiften STN2 inlämnas i Inlämningar på Lisam senast onsdag 23 oktober.

Föreläsningar

Fredrik Alm	<i>Summativ bedömning</i>
Agneta Grönlund	<i>Formativ bedömning</i>
Tobias Jansson	<i>Prov och provkonstruktion</i>
Lotta Alemyr	<i>Akademiskt skrivande</i>

Seminarier

Seminarium 1, Kursintroduktion

Seminariet består dels av en kursintroduktion och dels av en diskussion kring er förförståelse av några bedömningsteoretiska begrepp. Att läsa inför seminariet: Lundahl (2017); Skolverket (2011).

Seminarium 2, Betygssystem och bedömningsplanering

Vid seminariet behandlas dels planering av bedömning utifrån ämnes- och kursplaner och dels svårigheter förknippade med vårt nuvarande betygssystem med utgångspunkt i KU1b.

Seminarium 3, Granskning av bedömningsinstrument

Vid seminariet granskar vi i grupp och gemensamt de insamlade bedömningsinstrumenten utifrån kvalitetskriterier för bedömning och med hjälp av Blooms reviderade taxonomi.

Seminarium 4, Ämnesdidaktiskt seminarium

Vid seminariet behandlas MRE1, konstruktion av bedömningsinstrument

Seminarium 5, Kritisk artikelläsning,

Vid seminariet redovisas granskningen av artiklarna i tvärgrupper.

Seminarium 6, Bedömningsrelaterade dilemman

Vid seminariet diskuteras de etiska, pedagogiska eller ämnesdidaktiska dilemman ni formulerat.

Dessutom genomförs en seminarieuppgift om återkoppling. Läs texter om återkoppling i Nordgren, Odenstad och Samuelsson (2017) och Jönsson (2017) inför seminariet

Examination

Kursen examineras med tre examinationsuppgifter:

MRE1: Seminarium med skriftligt underlag, ämnesdidaktik 1 hp, U-G

STN2: Skriftlig tentamen: hemtentamen 1,5 hp, U-G

STN3: Skriftlig tentamen: hemtentamen 5 hp, U-VG

Det ges två omexaminationer på STN3. Därefter examineras kursen vid ordinarie examinationstillfälle nästa gång kursen ges. Omexamination 1 sker fre-lör 29-30 november och omexamination 2 fre-lör 28-29 februari 2020. Kontakta kursansvarig minst en vecka innan för anmälan till omexamination.

De kursuppgifter ni har gjort är tänkta som ett stöd vid skrivandet av examinationsuppgiften och det står er fritt att använda resonemang och text ur er egen kursuppgift. Det är däremot inte tillåtet att citera ur någon annans kursuppgift. Detta hindrar givetvis inte att ni tar intryck av både diskussioner från Campus-dagar och från andra studenter kursuppgifter när ni på ett självständigt sätt formulerar er i examinationsuppgifterna.

MRE1: Seminarium med skriftligt underlag, ämnesdidaktik 1 hp, U-G

Ämnesdidaktiken organiseras som ett stråk genom hela utbildningen. Det innebär att det i de flesta kurser finns ett ämnesdidaktiskt inslag i form av en kursuppgift och ett seminarium. Kursuppgifterna anknyter till kurserna på olika sätt och innehållet kan variera mellan era olika ämnen. Du som har flera ämnen väljer själv i vilket av ämnena du önskar genomföra det ämnesdidaktiska inslaget i varje kurs. Information om den ämnesdidaktiska uppgiften finns i ämnesmappar under Kursdokument i Lisam. I schemat för kursen framgår när det ämnesdidaktiska seminariet äger rum.

Om du får förhinder och inte kan delta i seminariet förväntas du ändå genomföra kursuppgiften och en kompletterande uppgift som du får av din ämnesdidaktiker. Hör av dig till din ämnesdidaktiker för att meddela frånvaro från seminariet.

Om du av någon anledning inte genomför den ämnesdidaktiska uppgiften inom ramen för den tid kursen genomförs skall uppgiften skickas via mail till din ämnesdidaktiker. Glöm ej att ange kurskod och år.

Det ämnesdidaktiska kursmålet i kursen lyder:

- Efter avslutad kurs skall den studerande kunna utveckla och kritiskt granska redskap för att bedöma och betygssätta elevers lärande i enlighet med styrdokument.

STN2: Skriftlig examination 1,5 hp, U-G

Denna uppgift bygger på den ämnesdidaktiska uppgift du gjort som innebär att konstruera ett bedömningsinstrument i eget ämne. Du skall skriva en reflekterande text där du dels visar kopplingen mellan ditt bedömningsinstrument och styrdokumentet och dels motiverar de val du gjort i konstruktionen av bedömningsinstrumentet mot bakgrund av dina kunskaper om kvalitetskriterier för bedömning. Referera till kurslitteraturen i din text som du lämnar in som ett dokument med MRE1, bedömningsinstrumentet, som bilaga.

Omfattning: 600 ord exklusive bilaga och referenslista.

Examinationsuppgiften läggs i Samarbetsytan senast lördag 12 oktober för återkoppling i form av kamratbedömning, därefter färdigställer ni den och lämnar i mappen Skriftlig examination 1 på Lisam senast onsdag 23 oktober (se även under Kursuppgift 4).

STN3: Skriftlig examination 5 hp, U-VG

En skriftlig hemtentamen genomförs fredag 25 oktober kl. 8 till lördag 26 oktober kl. 18. Hemtentamen kommer att bestå av frågor som anknyter till era kursuppgifter. Ni behöver vara ordentligt insatta i litteraturen i sin helhet och ni behöver ha både litteratur och kursuppgifter till hands. Tentamen publiceras under Dokument på Lisam fredag 25 oktober kl. 8.

Tentamen i dess helhet bedöms enligt en tregradig betygsskala med betyget Underkänd (U), Godkänd (G) eller Väl godkänd (VG). Betyg meddelas efter 12 arbetsdagar från examinationen.

Krav på språk och formalia i examinationsuppgiften: Språket följer svenska skrivregler. Referenshantering är i stort sett korrekt enligt vedertaget referenssystem (APA, Harvard, Oxford). Litteraturlistan är i stort sett utan anmärkning.

De studerande som erhåller betyget Godkänd eller Väl godkänd på tentamen har därmed skrivit klart uppgiften. Det är inte möjligt för studerande som fått betyget G att skriva om tentamen för att kunna få VG.

Bedömningsgrunder

Kursmål	Godkänd	Väl Godkänd
Jämföra betygssystem och bedömnings-traditioner i historisk och internationell kontext.	Studenten visar att hen på en <i>grundläggande nivå</i> kan jämföra betygssystem och bedömnings-traditioner i historisk och internationell kontext.	Studenten visar att hen på ett <i>nyanserat och fördjupat</i> sätt kan jämföra betygssystem och bedömnings-traditioner i historisk och internationell kontext.
Använda bedömningsteoretiska begrepp och modeller för att analysera kunskapsbedömning.	Studenten visar att hen på en <i>grundläggande nivå</i> kan använda bedömningsteoretiska begrepp och modeller för att analysera kunskapsbedömning.	Studenten visar att hen på ett <i>nyanserat och fördjupat</i> sätt kan använda bedömningsteoretiska begrepp och modeller för att analysera kunskapsbedömning.
Utveckla och kritiskt granska redskap för att bedöma och betygssätta elevers lärande i enlighet med styrdokument.	Studenten visar att hen på en <i>grundläggande nivå</i> kan utveckla och kritiskt granska redskap för att bedöma och betygssätta elevers lärande i enlighet med styrdokument.	Studenten visar att hen på ett <i>nyanserat och fördjupat</i> sätt kan utveckla och kritiskt granska redskap för att bedöma och betygssätta elevers lärande i enlighet med styrdokument.
Identifiera faktorer som kan påverka bedömningars likvärdighet och rättvisa.	Studenten visar att hen på en <i>grundläggande nivå</i> kan identifiera faktorer som kan påverka bedömningars likvärdighet och rättvisa.	Studenten visar att hen på ett <i>nyanserat och fördjupat</i> sätt kan identifiera faktorer som kan påverka bedömningars likvärdighet och rättvisa.
Diskutera pedagogiska, ämnesdidaktiska och etiska konsekvenser av bedömningssituationer.	Studenten visar att hen på en <i>grundläggande nivå</i> kan diskutera pedagogiska, ämnesdidaktiska och etiska konsekvenser av bedömningssituationer.	Studenten visar att hen på ett <i>nyanserat och fördjupat</i> sätt kan diskutera pedagogiska, ämnesdidaktiska och etiska konsekvenser av bedömningssituationer.
Kritiskt granska ett vetenskapligt arbete inom det ämnesdidaktiska bedömningsfältet.	Studenten visar att hen på en <i>grundläggande nivå</i> kan kritiskt granska ett vetenskapligt arbete inom det ämnesdidaktiska bedömningsfältet.	

Att inte uppfylla kriterierna för G innebär att man blir underkänd.

Examinationsuppgiften visar att studenten i mycket hög grad har *missförstått* uppgiften eller *inte behandlat delar av kursinnehållet* därmed har kraven för betyget G inte uppnåtts vilket leder till omexamination.

Examinationstexten visar *stora brister och oklarheter i språkbehandlingen* i relation till svenska skrivregler.

Olika typer av *fusk*, ex. *plagiat* leder också till betyget Underkänd.

Policy rörande fusk och plagiat

På senare år har det inom Lärarprogrammets olika delar lagts ökad vikt vid vetenskapligt skrivande. Uppsats- och rapportskrivande återkommer därför som ett centralt moment i många kurser. Tyvärr har det parallellt med denna utveckling också skett en ökning av antalet fall av uppsatsplagiat, både inom universitetet och i skolan, vilket bland annat kan hänföras till tillgängligheten av olika former av hemsidor och färdiga uppsatser på Internet.

Den definition av fusk och plagiat som Linköpings universitets disciplinnämnd utgår ifrån finns i Högskoleförordningen (10 kap. 1 §):

Disciplinära åtgärder får vidtas mot studenter som
1. med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när studieprestation annars skall bedömas . . .¹

Enligt Hult och Hult är alltså fusk och plagiat en medveten handling, men det finns däremot inga objektiva kriterier för vad som räknas som sådant. Det beror helt enkelt på i vilket sammanhang denna handling företagits, och vilka instruktioner läraren gett.²

När vi på lärarutbildningen ska bedöma vad som är plagiat utgår vi från vad universitetets disciplinnämnd bedömt vara plagiat i några tidigare fall, och det visar sig att detta stämmer väl överens med vad lärare och studenter vid universitetet anser vara plagiat/fusk.³ Givet ovanstående definition av fusk och plagiat kan säkert många "snedsteg" vara gränfall, men i följande stycke räknar vi upp de handlingar som vi anser bryter mot vetenskaplig kod såväl som universitetets regelverk.

Ett plagiat är något som studenten 1. inte har skrivit själv, utan som har tagits från någon annan författare – antingen genom att skriva av eller att kopiera från en källa, t.ex. en bok, artikel eller hemsida – och som 2. saknar en ordentlig källhänvisning som visar var det avskrivna/kopierade har sitt ursprung. Det står naturligtvis studenten fritt att referera och citera källor – det ska man göra i en vetenskaplig uppsats – men det måste klart framgå vilka dessa källor är. Studenten måste ge originalkällorna erkännande för den information som de står för. Nu ska detta inte överdrivas genom att ha en not eller parentes efter varje ord eller mening, utan man kan samla ihop flera källhänvisningar i samma not/parentes efter ett kortare avsnitt. Dock ska man alltid ha en källhänvisning med sidor direkt efter ett citat. Långa stycken av en hemtentamen/uppsats utan källhänvisningar leder till misstanke om plagiat, t.ex. att uppsatsen skulle vara tagen från någon databas på Internet. Bland de uppsatser som blivit fällda för plagiat i disciplinnämnden kan man notera att där nästan helt saknas källhänvisningar, och de få som finns är ofta vilseledande, d.v.s. de leder till fel källor. Som verktyg för att komma tillrätta med plagiat använder vi oss i vissa kurser av databasen URKUND, till vilken studenten ska skicka sin examinations- och/eller fördjupningsuppgift.⁴ Denna nättjänst kan dock inte svara på

¹ Citerat i Hult, Åsa och Håkan Hult. 2003. *Att fuska och plagiera – ett sätt att leva eller ett sätt att överleva?* CUL-rapporter nr. 6. Linköping: Linköpings universitet, s. 11.

² Hult och Hult 2003 s. 11.

³ Se Hult och Hult 2003 s. 29, 33.

⁴ URKUND är en skandinavisk databas och nättjänst för att motverka plagiat som har utvecklats i samarbete med pedagogiska institutionen vid Uppsala universitet. För mer information, se www.urkund.se.

om en text är plagierad eller ej, men visar på delar av texten som bör kontrolleras för att kunna avgöra om det rör sig om plagiat.

Kunskapssyn, lärande och didaktik

Till sist kan det vara på sin plats att koppla frågan om fusk och plagiat till kunskapssyn och lärande. Plagiat är ett uttryck för att studenten fokuserar på att klara kurser och få betyg på ett felaktigt sätt. För den student som i första hand vill lära sig blir examinationstillfället ett lärtillfälle.⁵ För alla studenter – och kanske speciellt blivande lärare – bör bildning gå före utbildning, och sett från den synvinkeln är själva skrivprocessen något av det mest lärorika man kan ägna sig åt.

Ökningen av uppsatsplagiat i skolan ställer också nya krav på dem som läser på Lärarprogrammet. Mycket talar för att dagens och framtidens lärare behöver vara kompetenta användare av informations och kommunikationsteknik och dessutom goda vetenskapliga skribenter och stilister, bl.a. för att kunna känna igen och stävja olika former av plagiat. Men lärare behöver även omfatta och förmedla en kunskapssyn där skrivande som process och lärtillfälle betonas.

Vad händer vid fusk?

Misstanke om fuskförsök anmäls till universitetets rektor och ärendet behandlas i universitetets disciplinnämnd. Nämnden består av universitetets rektor, en lagfaren ledamot, en lärarrepresentant och två studeranderepresentanter.

En varning eller avstängning från undervisning och examination i upp till sex månader kan bli följderna av fuskförsök. Den vanligast utdömda påföljden är två månaders avstängning.

Vid beslut om avstängning meddelas berörda institutioner inom Linköpings Universitet och CSN. Avstängning gäller från och med den dag då beslutet tas.

Universitetet ser lika allvarligt på fusk vid laboration, hemtentamen, uppsatsskrivning etcetera, som på fusk vid skriftlig tentamen.

Kursutvärdering

Utvärdering av kursen sker efter kursen slut via Linköpings universitets elektroniska kursutvärderingssystem, som nås via studentportalen.

⁵ Hult och Hult 2003 s. 17.

Information om koppling mellan VFU3 och kursen 9KPA09

Portfoliuppgiften har sin grund i VFU-kursplanens mål och till kurserna "Undervisningens specialpedagogiska dimensioner" samt "Bedömning och betygssättning i didaktiska processer".

I motivering och problematisering tas följande punkter upp:

- En beskrivning av de hinder och möjligheter för elevernas kunskapsutveckling du identifierat.
- En redovisning av hur du i relation till målen har tänkt att anpassa undervisningen efter elevers olika behov.
- En reflektion över hur undervisningen har fungerat för olika elever, hur du eventuellt har förändrat/anpassat undervisningen och läromedel utifrån elevers olika förutsättningar, samt dilemman som uppstått.
- Beskriv hur du kommunicerade målen för undervisningen. Reflektera kring hur din kommunikation fungerade.
- Beskriv hur du samlat in tecken på lärande och hur detta påverkat din undervisning.
- Beskriv hur du återkopplat till eleverna och reflektera kring utfallet av återkopplingen.
- Motivera med relevanta teoretiska perspektiv och begrepp!

Litteraturlista

- Colnerud, G. (2017). *Lärarkets etik och värdepedagogiska praktik*. (Första upplagan). Stockholm: Liber. Kapitel 7. Rättviseproblem vid betygssättning. (s. 127-134). Finns under Kursdokument i Lisam.
- Erickson, G. & Gustafsson, J-E. (2017) Bedömningens dubbla funktion – för lärande och likvärdighet. Ingår i U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare*, (3:e eller 4:e upplagan). Stockholm: Natur & Kultur.
- Green, S., Johnson, R., Kim, D-H & Pope, N. (2007). Ethics in classroom assessment practices: Issues and attitudes. *Teaching and Teacher Education*, 23(7), 999-1011. Finns under Kursdokument i Lisam.
- Havnes, Anton; Smith, Kari; Dysthe, Olga & Ludvigsen, Kristine (2012). Formative assessment and feedback: Making learning visible. *Studies in Educational Evaluation*, 38(1), 21-27.
- Hofvendahl, J. (2010). Utvecklingssamtalen – några vanligt förekommande problem. I C. Lundahl och M. Folke-Fichtelius (red.), *Bedömning i och av skolan*, (s. 31-46). Lund: Studentlitteratur. Finns under Kursdokument i Lisam.
- Jönsson, A. (2017). *Lärande bedömning*. (3:e eller 4:e uppl.) Malmö: Gleerups.
- Jönsson, A. & Thornberg, P. (2014). Samsyn eller samstämmighet? En diskussion om sambedömning som redskap för likvärdig bedömning i skolan. *Pedagogisk forskning i Sverige*, 19(4-5). Finns under Kursdokument i Lisam.
- Klapp Lekholm, A. (2010). Lärares betygssättningspraktik. I S. Eklund (red.), *Bedömning för lärande – en grund för ökat kunnande*, (s. 21-29). Stockholm: Stiftelsen SAF. Finns under Kursdokument i Lisam
- Lundahl, C. (2017). Bedömning - att veta vad andra vet. Ingår i U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare*, (3:e eller 4:e upplagan). Stockholm: Natur & Kultur.
- Nordgren, K., Odenstad, C. & Samuelsson, J. (red.) (2017). *Betyg i teori och praktik: ämnesdidaktiska perspektiv på bedömning i grundskola och gymnasium*. (3. [rev.] uppl.) Malmö: Gleerups.
- Pettersson, D. & Wester, A. (2017). Skolan i världen - internationella kunskapsmätningar. I U. Lundgren, R. Säljö och C. Liberg (red.), *Lärande, skola, bildning: Grundbok för lärare*, (3:e eller 4:e upplagan). Stockholm: Natur & Kultur.
- Wetterstrand, F., Sundhäll, M. & Lundahl, C. (2017). Att få sina bedömningar granskade. *Utbildning & Demokrati* 26(2), 75-94. Finns under Kursdokument i Lisam.

Myndighetstexter

- Ds (2008:13). *En ny betygsskala*. Stockholm: Utbildningsdepartementet (s. 12-56).
<http://www.regeringen.se/rattsdokument/departementsserien-och-promemorior/2008/02/ds-200813/>

Skolverket (2019). *Läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet 2011: reviderad 2019*. (6. uppl.). Stockholm: Skolverket.
<https://www.skolverket.se/undervisning/grundskolan/laroplan-och-kursplaner-for-grundskolan/laroplan-lgr11-for-grundskolan-samt-for-forskoleklassen-och-fritidshemmet>

Skolverket (2019). *Läroplan, examensmål och gymnasiegemensamma ämnen för gymnasieskola 2011*. Reviderad 2019. Stockholm: Skolverket.
<https://www.skolverket.se/undervisning/gymnasieskolan/laroplan-program-och-amnen-i-gymnasieskolan/laroplan-gy11-for-gymnasieskolan>

Korp, H. (2011). *Kunskapsbedömning: vad, hur och varför?* Stockholm: Skolverket. Finns i fulltext på Libris och på Skolverket. <http://www.skolverket.se/publikationer?id=2666>

Skolverket (2011). *Kunskapsbedömning i skolan: praxis, begrepp, problem och möjligheter*. Stockholm: Skolverket. Finns i fulltext på Skolverket.
<http://www.skolverket.se/publikationer?id=2660>

Skolverket (2018). *Betyg och betygssättning*. Stockholm: Skolverket.
<https://www.skolverket.se/getFile?file=4000>

Skolverket (2013). *Utvecklingssamtalet och den skriftliga individuella utvecklingsplanen*. Stockholm: Skolverket. <http://www.skolverket.se/publikationer?id=3133>

Skolverket (2016). *Betygsskalan och betygen B och D*. Reviderad 2016. Stockholm: Skolverket.
<http://www.skolverket.se/publikationer?id=2953>

Skolverkets bedömningsportal
<https://bp.skolverket.se>

Filmer bedömning

Skolverket (2015) *Vem får sätta betyg?* Finns på internet:
<https://www.youtube.com/watch?v=1uWmGI3QDL4&list=PLA14E4612FC431A75&index=12>

Skolverket (2016) *Hur funkar terminsbetyg?* Finns på internet:
https://www.youtube.com/watch?v=rEcqsoM_4m4&list=PLA14E4612FC431A75&index=6

Skolverket (2016) *Hur funkar undantagsbestämmelsen?* Finns på internet:
<https://www.youtube.com/watch?v=zGqWqD-dco&list=PLA14E4612FC431A75&index=9>

Skolverket (2018) *Att sätta betyg?* Finns på internet:
<https://www.youtube.com/watch?v=fHSbPRtbvT4&list=PLA14E4612FC431A75&index=2&t=0s>

Skolverket (2019) *Hur sätter lärare betyg?* Finns på internet:
<https://www.youtube.com/watch?v=ciRJZwiR5OY&list=PLA14E4612FC431A75&index=2>

Forskningspublikation inom det ämnesdidaktiska bedömningsfältet.

Ytterligare myndighetstexter samt ämnesdidaktisk litteratur kan tillkomma.

Referenslitteratur

Eriksson, L.T. & Hultman, J. (2014). *Kritiskt tänkande: utan tvivel är man inte riktigt klok*. (2. uppl.) Stockholm: Liber.

Lundahl, C., Hultén, M. & Tveit, S. (2016). *Betygssystem i internationell belysning* [Elektronisk resurs]. Stockholm: Skolverket.
<http://liu.diva-portal.org/smash/get/diva2:1085072/FULLTEXT01.pdf>

Schött, K., Hållsten, S., Moberg, B., & Strand, H. (2015). *Studentens skrivhandbok*. Stockholm: Liber.

Pedagog Värmland (2014) *Betyg – så funkar det!* Finns på internet:
<https://www.youtube.com/watch?v=MOKqtoy6UP4>

Skolverket (2017) *Prov, bedömning och betygssättning* (Spellista) Finns på internet:
<https://www.youtube.com/playlist?list=PLA14E4612FC431A75>

Ämnesdidaktisk litteratur

Återfinns under Dokument i ämnesmapparna i Lisam.

190812