

Ämneslärarprogrammet

med inriktning mot årskurs 7-9

Studiehandledning

Utbildningsvetenskaplig kärna

Delkurs 8: Vetenskapsteori och metod, 7,5 hp

Höstterminen 2018

Kurskod: 9AUK87

Mål för och innehåll i kursen

Välkommen till kursen Utbildningsvetenskaplig kärna 8 (UK 8) som är den sista UK-kursen i din lärarutbildning! Det är en kurs som ska fördjupa din förmåga att med ett kritiskt förhållningssätt kunna förstå och använda akademisk forskning i arbetet som lärare samt att ge övning inför det examensarbete som avslutar hela lärarutbildningen.

Studiehandledningen ska underlätta studierna genom att klarlägga målen för kursen och ge en överblick kring innehåll, upplägg, arbetsformer samt hur examinationen ska gå till. Kompletterande och aktuell information finns i kursrummet för kursen på LISAM, via schemat på TimeEdit och/eller i samband med föreläsningar och seminarier.

Målen för kursen är att studenten efter avslutad kurs ska:

- Kunna resonera kring och jämföra olika vetenskapsteoretiska och metodologiska antaganden i relation till empirisk analys.
- Kunna identifiera forskningsetiska dilemman och relatera dessa till forskningsetiska principer.
- Kunna argumentera vetenskapligt för val av metodansatser (kvalitativa och kvantitativa) utifrån forskningsfrågor inom det utbildningsvetenskapliga området.
- Självständigt kunna planera en vetenskaplig empirisk undersökning och motivera studiens design.

Vetenskapsteori och metod är ett omfattande både teoretiskt och praktiskt fält som lägger grunden för akademisk verksamhet och kunskap. Det finns flera skäl till varför du som framtida lärare behöver grundläggande kunskaper om inom det här området. Under utbildningen ingår sådana moment i olika kurser och förbereder dig för ett avslutande forskningsproducerande examensarbete. En förtrogenhet med vetenskapsteori och metod är också centralt i ditt framtida yrke. Det är viktigt både för att kunna ha ett kritiskt förhållningssätt till forskningsresultat som används i skolan, liksom för att förstå och kunna värdera utbildningsvetenskaplig kunskap med relevans för det egna yrkesutövandet. Kursen fokuserar på vetenskapsteori och metod inom det utbildningsvetenskapliga området och kompletterar tidigare kursinnehåll inom ämneslärarprogrammets olika ämnesområden.

Du har redan tidigare i din utbildning arbetat med ett s.k. forskningskonsumerande examensarbete kring ett ämnesområde. Den här kursen kan bland annat ses som vidare förkovran inom forskningsmetod med anknytning till utbildningsvetenskapliga frågeställningar. Detta betyder i korthet att du, utifrån ett ämnesområde, väljer ett problemområde, formulerar ett syfte och tillhörande frågeställningar, utformar studien, samlar in empiriska data, samt bearbetar och analyserar dessa data med hjälp av teoretiska redskap för att på så sätt nå fram resultat som svar på dina frågeställningar.

Kurslitteratur, föreläsningar, seminarier och eget arbete utgör de resurser du har tillgång till för att nå kursens mål. Under kurstiden skriver du texter till en metodövning samt på en promemoria (PM). Dessa texter diskuteras var och en i grupp vid fyra seminarier. Kommentarer från seminarierna kan du successivt arbeta in i respektive text samt i PM:en. Promemorian författas individuellt och kan ses som en förberedelse till din kommande produktionsuppsats.

Examinationen består av två delar:

1. Inlämning av alla texter som ingår i metodövningen till din campuslärare. Dessa bedöms mot uppsatta kursmål.
2. Inlämning och diskussion av PM i oppositionsseminarier i mindre grupper då en medstudent ger synpunkter/opponerar på arbetet.

Moment och innehåll

Kursen organiseras kring ett antal *föreläsningar* för hela gruppen och *seminarier* i mindre grupper. För att föreläsningarna och seminarier ska bli så meningsfulla och fruktbara som möjligt rekommenderas att ta del av den kurslitteratur som hör till föreläsningen.

I *föreläsningarna* ger lärare övergripande perspektiv på kursens centrala begrepp.

Föreläsningar med workshop innehåller moment där du får prova på några olika forskningsmetoder i praktiken.

Seminarierna behandlar de centrala delarna av kurslitteraturen och föreläsningarna. Till de tre första seminarierna skriver du en *preliminär* text om minst 2 sidor. Texten diskuteras i mindre grupper under seminariet och du delar i förväg (1 dag innan) med dig till din grupp. Syftet med dessa diskussioner är att du ska kunna förändra och förtydliga innehållet. Synpunkter och idéer från seminarierna inarbetas alltså successivt in i dina texter. Dessa inlämnas i slutet av kursen för examination via LISAM.

Det sista seminariet är ett oppositionsseminarium där ditt PM ventileras i mindre grupper. Vid dessa seminarier har dina medstudenter läst ditt upplägg och en av dessa har ett huvudansvar för att opponera/granska ditt forskningsupplägg. Som författare agerar du som respondent för det du skrivit. Seminarierna organiseras i grupper om ca. 4 studerande och inlämning sker via LISAM.

De olika texterna som skall examineras preciseras längre fram i studiehandledningen.

Schema och viktiga datum

Schemat inklusive alla inlämningsdatum finns i TimeEdit.

Föreläsningar:

Nedan presenteras de föreläsningar som kommer att äga rum under kursen samt de rekommenderade sidor eller kapitel i kurslitteraturen som föreläsningen behandlar.

Vetenskapliga teorier och begrepp

Lärare: C-F Helgesson

Litteratur:

David, M. & C.D. Sutton. 2016. *Samhällsvetenskaplig metod*. Lund: Studentlitteratur. Kapitel 1 och 4.

Vetenskapsteorins historia

Lärare: Elin Björk

Litteratur:

Brinkkjaer, U. & Høyen, M. 2013. *Vetenskapsteori för lärarstudenter*. (1. uppl.) Lund: Studentlitteratur, kapitel 1, 3, 4, 6 och 7.

Vad innebär det att forska kvalitativt?

Lärare: Lotta Björklund Larsen

Litteratur:

David, M. & C.D. Sutton. 2016. *Samhällsvetenskaplig metod*. Lund: Studentlitteratur, kapitel 5.

Fejes, A. & Thornberg, R. (red.) 2015. *Handbok i kvalitativ analys*. (2., utök. uppl.) Stockholm: Liber, kapitel 1 och 13.

Brinkkjaer, U. & Høyen, M. 2013. *Vetenskapsteori för lärarstudenter*. (1. uppl.) Lund: Studentlitteratur, kapitel 7.

Tre vetenskapsteoretiska perspektiv

Lärare: Ann-Sofi Kall

Litteratur:

Fejes, A. & Thornberg, R. (red.) 2015. *Handbok i kvalitativ analys*. (2., utök. uppl.) Stockholm: Liber, kapitel 3, 4 och 5.

Forskningsetikens grunder

Lärare: Karin Zetterqvist Nelson

Litteratur:

David, M. & C.D. Sutton. 2016. *Samhällsvetenskaplig metod*. Lund: Studentlitteratur, kapitel 2.

Quennerstedt, A., Harcourt, D. & Sargeant, J. 2014. "Forskningsetik i forskning som involverar barn: Etik som riskhantering och etik som forskningspraktik". *Nordic Studies in Education*, vol. 34, nr. 2, s. 77-93. (finns på LISAM.)

Vetenskapsrådet, Codex – regler och riktlinjer för forskning, codex.vr.se, särskilt Forskning som involverar barn, <http://codex.vr.se/manniska1.shtml> (tillgänglig: 2015-08-03).

Att analysera vetenskapligt

Lärare: Ann-Sofi Kall

Litteratur:

David, M. & C.D. Sutton. 2016. *Samhällsvetenskaplig metod*. Lund: Studentlitteratur, kapitel 18 och 19.

Forskningsdesign och kvantitativa metoder

Lärare: Rickard Östergren

Litteratur:

David, M. & C.D. Sutton. 2016. *Samhällsvetenskaplig metod*. Lund: Studentlitteratur, kapitel 12 och 15.

Föreläsningar med workshop:

Kvalitativa intervjuer

Lärare: Lotta Björklund Larsen

Litteratur:

David, M. & C.D. Sutton. 2016. *Samhällsvetenskaplig metod*. Lund: Studentlitteratur, kapitel 6.

Bartholdsson, Å. 2007. Kapitel 3: Fältarbetet. *Med facit i hand. Normalitet, elevskap och vänlig maktutövning i två svenska skolor*. Stockholm: Stockholms universitet, s. 53-82. (Finns på LISAM).

Etnografi och deltagande observation (föreläsning med workshop)

Lotta Björklund Larsen

Litteratur:

David, M. & C.D. Sutton. 2016. *Samhällsvetenskaplig metod*. Lund: Studentlitteratur, kapitel 8.

Ambjörnsson, F. 2008. Kapitel 2: Fina flickor spottar inte. I *En klass för sig*. Stockholm: Ordfront, s. 51-96. (Finns på LISAM)

Experimentell design

Lärare: Rickard Östergren

Examinationsuppgifter:

Kursen examineras genom skriftliga metodövningar och en skriftlig PM (Pro-Memoria) med muntlig opponering och respondering. Seminarierna är obligatoriska.

STN3 Skriftlig tentamen: metodövning, 7 hp U-VG

MRE1 Muntlig redovisning: opponering och respondering, 0,5 hp U-G

OBL1 Obligatoriskt moment: deltagande i seminarier, D (=Deltagit)

Inlämning av samtliga texter sker till campusläraren via LISAM, se TimeEdit, och granskas och bedöms av en av dina campuslärare. Betygsskalan är U, G eller VG.

1. Metodövning – vetenskapsteori, metod och analys

Metodövningen består av följande fyra texter:

Bakgrund: en beskrivning av det problemområde/fall som du vill adressera i din produktionsuppsats och som följande texter skall relatera till.

Text 1: diskutera vetenskapsteoretiska och forskningsetiska frågor.

Text 2: välja lämpliga metoder för insamling av empiriskt material.

Text 3: planera, genomföra och analysera en intervju.

Tanken är att de kunskaper du erövrar i denna kurs ska kunna ge grunderna för upplägget av ditt kommande examensarbete. En väsentlig byggsten är det tidigare examensarbete du redan gjort (forskningskonsumtionsuppsatsen) och detta arbete bör kunna ge en god startpunkt och grund för produktionsuppsatsen. Du skall i möjligaste mån bygga denna metodövning på det område som du tänkt forska om.

Gemensamt för alla texter är att de ska vara tydligt förankrade i kurslitteraturen (föreläsningarna) och med angivande av källa enligt gängse referensteknik. Av texten ska framgå vad som är författarens mening/uppfattning och vad som är studentens mening/uppfattning. Samtliga referenser sammanställs i **en** referenslista (läggs i slutet). Texterna skrivs med 1,5 radavstånd och 12 punkter.

Beskrivning av metodövningens olika delar

Bakgrund – Beskrivning av ditt fall (ca 1 sida)

Det skall vara en beskrivande text som illustrerar ditt fall/område och de frågeställningar du intresserar dig för. Du ska själv skriva texten, men du kan hitta en tidningsartikel eller annat empiriskt material och bifoga detta som underlag. Denna bakgrund ligger till grund för de tre texter samt PM som du skriver under kursen.

Text 1 – Vetenskapsteori, forskningsetik och forskning kring barn/elever (högst 3 sidor)

Syftet med uppgiften är att du ska reflektera över vetenskapsteoretiska och forskningsetiska frågor utifrån kurslitteraturen och föreläsningarna. Uppgiften är att med detta stöd diskutera och argumentera för olika ståndpunkter och förhållningssätt. Utgångspunkten är det fall/område som du valt för att diskutera vetenskapsteoretiska och forskningsetiska perspektiv.

Välj en vetenskapsteoretisk utgångspunkt som introducerats på kursen och beskriv kort vad ditt val innebär för ditt fall och vilken typ av kunskap den kan generera. Beskriv vilka forskningsetiska problem som kan tänkas uppstå och redogör för vilka etiska hänsyn och överväganden du måste göra för att få den kunskap som behövs. Redogör för forskningsetiska ”måsten” (tvingande regler) och forskningsetiska ”bör” (lämpliga regler) i det fall du väljer att diskutera.

Text 2 – metoder för att samla in data (högst 3 sidor)

Utifrån ditt fall/område diskuterar du hur du med tre olika metoder skulle samla in material för att göra den undersökning som du avser att utföra. Du skall argumentera för *fördelar med respektive insamlingsmetod* och dess styrkor/lämplighet för just den avsedda studien. Du ska också argumentera för vilka *möjliga brister och/eller svagheter* respektive metod kan ha vad gäller syftet med studien. Inkludera gärna förslag på frågor som skall ställas vid användandet av resp. metod.

Text 3 – intervju, bearbetning, tolkning, analys av insamlat material. I denna text föreslår du en analysmetod och reflekterar över denna (högst 3 sidor).

I den tredje texten intervjuar du någon om ditt valda fall/område, spelar in denna intervju, transkriberar den och analyserar den. Det skall alltså vara en intervju med en person som ger synpunkter på sådant som ytterligare kan belysa frågeställningar i ditt valda fall.

1. Skapa en intervjuguide som skall användas för att genomföra en kort intervju på ca 15 minuter. Intervjuguiden skall bestå av: Introduktion av dig, vad intervjun skall användas till, frågor som skall ställas, avslut av intervjun etc. Tänk på det du lärt dig i workshopen om intervjuer.
2. Genomför intervjun, helst med någon du inte känner.
3. Transkribera intervjun ordagrant.
4. Ge förslag på en analysmetod av intervjun. Analysera intervjun och reflektera på ditt tillvägagångssätt.

Viktigt för denna uppgift är att tänka på att den analysmetod du väljer har både fördelar och nackdelar. Vissa metoder kommer kanske att ”passa” intervjumaterialet bättre, andra sämre, men det är viktigt att du under seminariet kan reflektera över användandet av ”din” metod. Du behöver ju inte nödvändigtvis använda den ”bästa / mest passande metoden”. Viktigt är att du kan förankra dina argument i kurslitteraturen och uppvisa förståelse för metodologiska överväganden. Du ska även redogöra kort för teorierna och/eller begreppen som är centrala för din metod, samt motivera på vilka sätt dessa är lämpliga och passande för den analys du föreslår. Reflektera även kring materialet och hur detta begränsar eller öppnar upp för olika möjligheter att analysera det.

Frågor som kan vara bra att fundera över under arbetet är: Vad ”kräver” din analysmetod? Vilka är för- och nackdelarna med den? Om den ”passar” bra, varför gör den det? Om den ”passar” dåligt, vad är anledningen till detta? Vilka är materialets begränsningar och möjligheter i relation till din metod?

Den fullständiga metodövningen består av:

- Bakgrund + text 1 + text 2 + text 3 + intervjuguide + transkriberad intervju
- Du lägger samman alla texterna i ett pdf dokument.

2. PM – forskningsupplägg

Till sist skall du producera och färdigställa ett PM där du får övning i att strukturera din kommande produktionsuppsats. Nedan ges en struktur för hur detta PM ska disponeras.

Ditt PM kommer därefter att behandlas i mindre oppositionsseminariegrupper. Dessa mindre grupper skapas av campusläraren senast en vecka innan. När studenten vet vilka som ingår i den mindre seminariegruppen är det dennes uppgift att göra PM tillgängligt via LISAM. Varje PM seminariebehandlas på så sätt att en opponent utses som under ca tjugo minuter muntligt granskar arbetet. Varje student har således två roller under seminariet – som respondent på eget arbete och som opponent på annan students arbete.

Beskrivning av PM:ets olika delar

Preliminär titel på arbetet. Författarens namn och grupp.

Inledning: kortfattat redogöra för varför du intresserat dig för det valda området. Om det är relevant, kan du också antyda på vilket sätt arbetet kan komma till användning i ditt kommande arbete.

Preliminärt syfte och frågeställningar: formulera ett syfte utifrån ditt ämnesområde. Formulera också ett begränsat antal frågeställningar – gärna så konkret, precist och avgränsat som möjligt. Tänk på att frågorna bör vara öppna och därmed kan ge flera svarsmöjligheter (vad, hur, vem/vilka, varför etc)

Bakgrund: här ges en översiktlig genomgång av tidigare forskning dvs. vad vet man om problemet/frågorna/syftet? Här passar det ju utmärkt att i korta ordalag redovisa vad ditt tidigare konsultionsarbete har kommit fram till. Om du inte fortsätter att bygga vidare på detta tidigare arbete bör du kunna orientera läsaren översiktligt hur ett forskningsläge inom området ser ut.

Metod: här redogör du för hur du tänker samla in din empiri och motivera – med stöd i litteratur - varför du väljer denna insamlingsmetod. Du ska också presentera och motivera vilka undersökningspersoner du väljer att undersöka samt varför du väljer denna grupp. Hur kommer ett ev. urval av undersökningspersoner att ske? Motivera!

Bearbetning och tolkning av empirin: Hur vill du bearbeta och tolka din empiri? Finns teorier och begrepp som kan hjälpa dig att beskriva, förstå, tolka och förklara ditt problem?

Undersöknings- och tidsplan: hur lägger du upp och fördelar ditt arbete med insamling, bearbetning och skrivande? En översiktlig tidsplan presenteras för de olika momenten.

Strukturen i promemorian kan följa de rubriker som skissats ovan. Andra rubriker kan vara möjliga. Viktigt är att arbetet är välstrukturerat/disponerat med tydliga rubriker, anpassad styckesindelning och gängse referensteknik. Referenslistan placeras sist i arbetet.

Promemorian skrivs med 1,5 radavstånd och med 12 punkter. Omfattning: högst 3 sidor löpande text. Ev. försättsida och referensförteckning räknas inte in i detta sidantal.

Betygsskalan för promemorian är U och G och innefattar insatser för både respondentskap och opponentskap.

Inlämning av färdigt PM till campusläraren och seminariegrupp via LISAM, se TimeEdit. På varje PM ska studentens namn och e-postadress anges.

Examination - Metodövning

För godkänd metodövning ska den studerande:

- identifiera och reflektera kring forskningsetiska avvägningar och problem i samband med forskning
- redogöra för vetenskapsteoretiska perspektiv
- redogöra för och kritiskt jämföra olika metoder för insamling och bearbetning av empiriska data i överensstämmelse med övergripande syfte och eventuella frågeställningar
- diskutera och motivera val av perspektiv för tolkning av insamlad data
- använda korrekta och vedertagna metoder för hantering av referenser och vetenskapligt skrivande
- bygga framställningen på resonemang från, och med tydlig grund i, kurslitteraturen

För betyget Väl godkänd ska den studerande förutom ovanstående:

- visa fördjupad förmåga att föra självständiga resonemang med ett reflekterande och problematiserande förhållningssätt
- kritiskt diskutera och metoder för insamling och bearbetning av empiriskt material utifrån olika perspektiv

Betyget Underkänd tilldelas ett arbete som:

- grundar sig i allmänt tyckande och brist på förankring i kurslitteraturen
- är osystematiskt i struktur och är kortfattat med hänsyn till uppgiftens art
- i delar bygger på plagiat utan hänvisningar till källor

Examination – PM

För godkänd framläggning av PM ska den studerande

- skrivit en PM som följer preciserad och underbyggd struktur
- följer vedertagna former för referensteknik
- motivera val av syfte och frågor
- motivera val av datainsamlings- och bearbetningsmetoder
- presentera en tidsplan

För godkänt opponentskap ska den studerande:

- visa god kännedom om arbetets innehåll och struktur
- kunna ställa relevanta frågor kring arbetets innehåll
- visa förmåga att föra en diskussion kring arbetets innehåll och yrkesrelevans

Policy rörande fusk och plagiat

På senare år har det inom Lärarprogrammets olika delar lagts ökad vikt vid vetenskapligt skrivande. Uppsats- och rapportskrivande återkommer därför som ett centralt moment i många kurser. Tyvärr har det parallellt med denna utveckling också skett en ökning av antalet fall av uppsatsplagiat, både inom universitetet och i skolan, vilket bland annat kan hänföras till tillgängligheten av olika former av hemsidor och färdiga uppsatser på Internet.¹

Den definition av fusk och plagiat som Linköpings universitets disciplinnämnd utgår ifrån finns i Högskoleförordningen (10 kap. 1 §):

Disciplinära åtgärder får vidtas mot studenter som

1. med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när studieprestation annars ska bedömas . . .²

Enligt Hult och Hult är alltså fusk och plagiat en medveten handling, men det finns däremot inga objektiva kriterier för vad som räknas som sådant. Det beror helt enkelt på i vilket sammanhang denna handling företagits, och vilka instruktioner läraren gett.³

När vi på lärarutbildningen ska bedöma vad som är plagiat utgår vi från vad universitetets disciplinnämnd bedömt vara plagiat i några tidigare fall, och det visar sig att detta stämmer väl överens med vad lärare och studenter vid universitetet anser vara plagiat/fusk.⁴ Givet ovanstående definition av fusk och plagiat kan säkert många ”snedsteg” vara gränsfall, men i följande stycke räknar vi upp de handlingar som vi anser bryter mot vetenskaplig kod såväl som universitetets regelverk.

Ett plagiat är något som studenten 1. *inte har skrivit själv*, utan som har tagits från någon annan författare – antingen genom att skriva av eller att kopiera från en källa, t.ex. en bok, artikel eller hemsida – och som 2. *saknar en ordentlig källhänvisning* som visar var det avskrivna/kopierade har sitt ursprung. Det står naturligtvis studenten fritt att referera och citera källor – det ska man göra i en vetenskaplig uppsats – men det måste klart framgå vilka dessa källor är. Studenten måste ge originalkällorna erkännande för den information som de står för. Nu ska detta inte överdrivas genom att ha en not eller parentes efter varje ord eller mening, utan man kan samla ihop flera källhänvisningar i samma not/parentes efter ett kortare avsnitt. Dock ska man alltid ha en källhänvisning med sidor direkt efter ett citat.

Långa stycken av en uppsats utan källhänvisningar leder till misstanke om plagiat, t.ex. att uppsatsen skulle vara tagen från någon databas på Internet. Bland de uppsatser som blivit fällda för plagiat i disciplinnämnden kan man notera att där nästan helt saknas källhänvisningar, och de få som finns är ofta vilseledande, d.v.s. de leder till fel källor. Som

¹ Se t.ex. *LÄRARNAS TIDNING* nr. 16 2005.

² Citerat i Hult, Åsa och Håkan Hult. 2003. *Att fuska och plagiera – ett sätt att leva eller ett sätt att överleva?* CUL-rapporter nr. 6. Linköping: Linköpings universitet, s. 11.

³ Hult och Hult 2003 s. 11.

⁴ Se Hult och Hult 2003 s. 29, 33.

verktyg för att komma tillrätta med plagiat använder vi oss av databasen URKUND.⁵ Denna nättjänst kan dock inte svara på om en text är plagierad eller ej, men visar på delar av texten som bör kontrolleras för att kunna avgöra om det rör sig om plagiat. Det bör här noteras att URKUND även fångar in egen ”återanvändning” av text som publicerats tidigare, såsom en uppsats. Det hör till god sed att inte direkt ”klippa-och-klistra” stora textavsnitt från ett eget tidigare arbete till ett nytt.

Kunskapssyn, lärande och didaktik

Till sist kan det vara på sin plats att koppla frågan om fusk och plagiat till kunskapssyn och lärande. Plagiat är ett uttryck för att studenten fokuserar på att klara kurser och få betyg på ett felaktigt sätt. För den student som i första hand vill *lära sig* blir examinationstillfället ett lärtillfälle.⁶ För alla studenter – och kanske speciellt blivande lärare – bör bildning gå före utbildning, och sett från den synvinkeln är själva *skrivprocessen* något av det mest lärorika man kan ägna sig åt.

Ökningen av uppsatsplagiat i skolan ställer också nya krav på dem som läser på Lärarprogrammet. Mycket talar för att dagens och framtidens lärare behöver vara kompetenta användare av informations och kommunikationsteknik och dessutom goda vetenskapliga skribenter och stilister, bl.a. för att kunna känna igen och stävja olika former av plagiat. Men lärare behöver även omfatta och förmedla en kunskapssyn där skrivande som process och lärtillfälle betonas.

Vad händer vid fusk?

Vid misstanke om fuskförsök gör campusläraren en anmälan till kursansvarig jourhavande lärare. Examinator kontaktar studenten så snart som möjligt efter tentamenstillfället för att informera om anmälnings gång.

Misstanke om fuskförsök anmäls till universitetets rektor och ärendet behandlas i universitetets disciplinnämnd. Nämnden består av universitetets rektor, en lagfaren ledamot, en lärarrepresentant och två studeranderepresentanter.

En varning eller avstängning från undervisning och examination i upp till sex månader kan bli följden av fuskförsök. Den vanligast utdömda påföljden är två månaders avstängning.

Vid beslut om avstängning meddelas berörda institutioner inom Linköpings Universitet och CSN. Avstängning gäller från och med den dag då beslutet tas.

Universitetet ser lika allvarligt på fusk vid laboration, hemtentamen, uppsatsskrivning etcetera, som på fusk vid skriftlig tentamen.

⁵ URKUND är en skandinavisk databas och nättjänst för att motverka plagiat som har utvecklats i samarbete med pedagogiska institutionen vid Uppsala universitet. För mer information, se www.orkund.se.

⁶ Hult och Hult 2003 s. 17.

Litteratur

Ambjörnsson, F. 2008. Kapitel 2: Fina flickor spottar inte. I *En klass för sig*. Stockholm: Ordfront, s. 51-96. (Finns på LISAM)

Bartholdsson, Å. 2007. Kapitel 3: Fältarbetet. *Med facit i hand. Normalitet, elevskap och vänlig maktutövning i två svenska skolor*. Stockholm: Stockholms universitet, s. 53-82.

Brinkkjaer, U. & Høyen, M. 2013. *Vetenskapsteori för lärarstudenter*. (1. uppl.) Lund: Studentlitteratur.

David, M. & C.D. Sutton. 2016. *Samhällsvetenskaplig metod*. Lund: Studentlitteratur.

Fejes, A. & Thornberg, R. (red.) 2015. *Handbok i kvalitativ analys*. (2., utök. uppl.) Stockholm: Liber

Quennerstedt, A., Harcourt, D. & Sargeant, J. 2014. ”Forskningsetik i forskning som involverar barn: Etik som riskhantering och etik som forskningspraktik”. *Nordic Studies in Education*, vol. 34, nr. 2, s. 77-93. (finns på LISAM.)

Vetenskapsrådet, Codex – regler och riktlinjer för forskning, codex.vr.se, särskilt Forskning som involverar barn, <http://codex.vr.se/manniska1.shtml> (tillgänglig: 2015- 08-03).

Ytterligare artiklar kan tillkomma och delas isåfall via LISAM.

Biblioteket har bra samlad information om citeringsteknik (och mjukvaror som stöd): <http://www.bibl.liu.se/citera-och-referera?l=sv>

Kontaktuppgifter

Kursansvar

Lotta Björklund Larsen, Tema, lotta.bjorklund.larsen@liu.se

Campuslärare

Annonseras för respektive grupp på LISAM

Kursadministratör

Eva Danielsson, Tema, eva.danielsson@liu.se